

Bonjour Bernard, j'ai lu « Où atterrir » de Bruno Latour et ensuite regarder la réponse de M. Mermet « nous n'avons jamais décollé »

Je vais te faire ici mes commentaires ! J'espère que ce ne sera pas trop difficile à comprendre j'ai toujours du mal à expliquer les choses...

J'ai trouvé que leurs visions ne sont pas forcément toujours opposées mais complémentaires.

La cartographie de Latour est en 2 Dimensions (à plat), Il y a 2 couples d'« attracteurs ». Il oppose le local et le global (les anciens attracteurs) puis ensuite le hors sol avec le terrestre (les nouveaux attracteurs).

Ici la Gauche et la Droite sont représentées comme des moyens d'aller vers ces attracteurs (Figure 1) , ce sont donc des moyens plus que des fins en soi.

Effectivement cette forme de cartographie rend les choses assez dynamiques. Latour c'est beaucoup concentré sur comment s'orienter vers le terrestre (ce qui me semble être l'objectif du livre) au détriment du hors sol qu'il déteste (et c'est bien compréhensible). Mais du coup le livre manque peut-être en analyse de ce côté là.

Mermet quant à lui propose une cartographie en 3D. ce qui est intéressant pour voir les choses sous un autre angle. Pour réaliser un modèle en 3D il faudrait donc 3 couples d'attracteurs, or sa carte n'est pas très claire. On y voit apparaître des mots comme « Modernisation , Ecologisation, Local , Liberal , Prométhéen, Droite , Gauche... » Mais on ne comprend pas bien lesquels doivent s'opposer entre eux (voir cartographie de Mermet)

Aussi il semble que droite et gauche ne soit plus ici des moyens mais des fins en soi, car il met le mot « droite » sur le même niveau que les mots « écologisation » ou « modernisation » ce qui crée une confusion (chez moi en tout cas)

Voici ma cartographie en 3D (j'ai essayé de faire un mixe des deux)

Couple d'attracteur n°1 : **Libéral // Publique, collectivisme**

Couple d'attracteur n°2 : **Global, Mondialisation // Local**

Couple d'attracteur n°3 : **Modernisation, Progrès // Non-Modernisation, Dé-modernisation, écologisation, Terrestre**

Il faut imaginer que les individus évoluent dans cette espace en 3D en fonction des attracteurs vers lesquels ils se dirigent (à moins que se ne soit les attracteurs qui dirigent les individus ?) Le but n'est pas de faire des catégories et de ranger les individus dans des cubes, mais de représenter des zones de pensées.

Aussi deux individus qui se trouveraient dans le même cube ne sont pas forcément exactement au même endroit CaD qu'ils n'ont pas forcément la même pensée.



Attracteur Libéral (en haut)



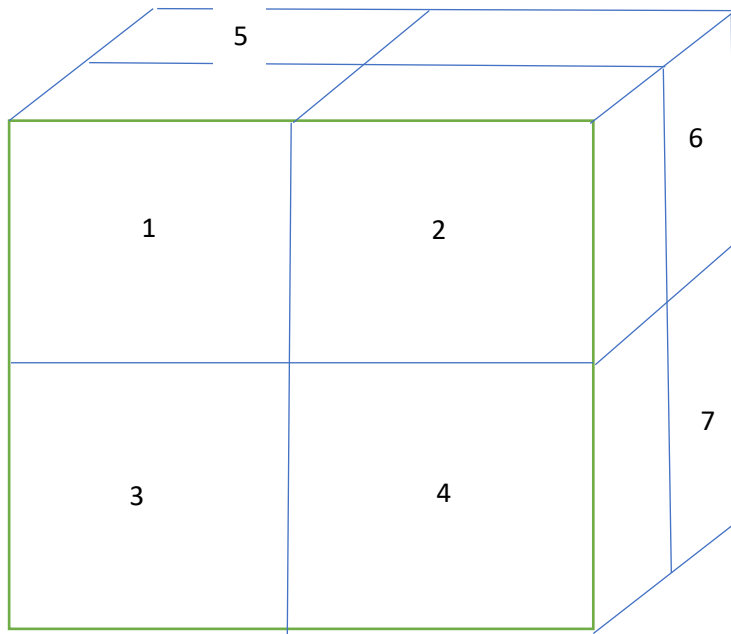
Attracteur Terrestre (derrière)



Attracteur Local (à gauche)



Attracteur Global (à droite)



8 derrière



Attracteur Modernisation (devant)



Attracteur Publique, collectivisme (en bas)

Grille de lecture des positions :

1	Libéral/Local/Modernisation
2	Libéral/Global/Modernisation
3	Publique/Local/Modernisation
4	Publique/Global/Modernisation
5	Libéral/Local/Terrestre
6	Libéral/Global/Terrestre
7	Publique/Global/Terrestre
8	Publique/Local/Terrestre

Ne reste plus qu'à trouver des exemples concrets/réels pour chacune des catégories.

On peut penser que Libéral, Global, et Mondialisation sont des synonymes car ils sont aujourd'hui souvent imbriqués ensemble. La position 2 me semble être dominante en ce moment.

Aussi est-il possible de concilier à la fois Terrestre et Libéral (position 5 et 6) ?

Changement de sujet

Dans ton échange avec Mermet tu parles de sens Moral universel qui pourrait se concrétiser à travers l'avènement des droits de l'Homme.

Pour ma part je pense effectivement que dès qu'il y a un groupe d'individus (humain ou animal), une forme de morale fait son apparition et dicte les comportements acceptés ou non sous peine d'exclusion du groupe.

Mais je pense que cette « morale » est très différentes d'un groupe à l'autre. Qu'elle n'est pas du tout universelle. C'est pourquoi aujourd'hui je considère les droits de l'homme un peu comme un outil d'uniformisation du monde et de domination (même si ça semble être contre intuitif).

Cela supposerait d'ailleurs que les hommes auraient des droits naturels, or les droits ne sont à mon sens pas naturels mais dépendent juste des lois, et les lois changent beaucoup en fonction d'où on se trouve sur terre.

(Jeremy Bentham's « Anarchial fallacies » ou « généalogie de la morale » de Nietzsche ou « sur la question juive » de Karl Marx)

Tu cite beaucoup B.Morizot il faudrait que je le lise.

N'hésite pas a me dire se que tu en pense.

A bientôt Simon